प्रेम चंद पंडित के समक्ष अपीलीय सिविल, जे. त्रिलोकी नाथ, - अपीलकर्ता।

बनाम

दृढ़ हिंदू संयुक्त परिवार तारा चंद, अवध बिहारी, और अन्य, -प्रतिवादी।

1964 की नियमित द्वितीय अपील संख्या 861। 24 मार्च, 1967।

साझेदारी अधिनियम (1932 का IX)–एस. 19–फर्म के व्यवसाय के लिए क्रेडिट पर सामान खरीदने वाला साझेदार–फर्म के अन्य साझेदार–क्या उत्तरदायी है–क्रेडिट पर माल खरीदने के लिए साझेदार का दायित्व–चाहे केवल व्यापारिक साझेदार जहाजों तक ही सीमित हो।

यह माना गया कि जब कोई भागीदार फर्म के व्यवसाय के लिए उधार पर सामान खरीदता है और ऐसे सामान वास्तव में साझेदारी व्यवसाय के लिए उपयोग किए जाते हैं, तो फर्म के सभी हिस्सेदार उन सामानों के भुगतान के लिए उत्तरदायी होते हैं और खरीदने वाले के अलावा अन्य भागीदार माल यह कहकर अपने दायित्व से नहीं बच सकता कि जिस भागीदार ने वास्तव में माल उधार लिया था, वह अकेले ही उसकी कीमत के लिए जिम्मेदार होगा।

यह माना गया कि किसी भागीदार की क्रेडिट पर सामान खरीदने की शक्ति, जो साझेदारी के व्यवसाय को आगे बढ़ाने के लिए आवश्यक है, केवल व्यापारिक साझेदारी तक ही सीमित नहीं है।

अतिरिक्त जिला न्यायाधीश करनाल की अदालत के 31 जनवरी, 1964 के फैसले की दूसरी अपील, उप-न्यायाधीश द्वितीय श्रेणी, कैथल के 15 दिसंबर, 1962 के आदेश की लागत सहित पुष्टि करते हुए वादी को डिक्री प्रदान की गई। रु. मुकदमे की आनुपातिक लागत के साथ प्रतिवादियों के खिलाफ 1,616.14 पैसे, मूलधन और ब्याज।

अपीलकर्ता की ओर से अधिवक्ता डी. एन. अग्रवाल।

एच. एल. सरीन, बहल सिंह मलिक, बलराज बहल और चतुर भुज कौशिक,

प्रतिवादियों के लिए वकील।

फ़ैसला

पंडित, जे.- संयुक्त हिंदू परिवार फर्म तारा चंद अवध बिहारी, कैथल मंडी में स्थित, अपने प्रबंधक, तारा के माध्यम से एक मुकदमा लाया चाँद, रुपये की वसूली के लिए. 1,783.06 एनपी., तिरलोकी नाथ, लछमन, इंद्राज, सरूप, सरदारा, साधु और अमर नाथ के खिलाफ, प्रतिवादी 1-7, 25 अगस्त, 1959 से 10 मई की अवधि के दौरान उन्हें आपूर्ति किए गए डीजल तेल की कीमत के कारण , 1960, और उक्त राशि पर ब्याज। वादी का मामला यह था कि प्रतिवादियों ने 18 जुलाई, 1958 के एक विलेख के माध्यम से, लछमन, प्रतिवादी संख्या 2 की भूमि में स्थापित एक ट्यूब-वेल को चलाने के लिए एक साझेदारी में प्रवेश किया था। वादी बर्माली स्नेल कंपनी का विक्रय एजेंट था। और इंद्राज प्रतिवादी नंबर 3, उक्त ट्यूबवेल को चलाने वाले इंजन के लिए उक्त साझेदारी की ओर से उधार पर उनसे तेल प्राप्त कर रहा था। चूंकि प्रतिवादियों ने मांग के बावजूद देय राशि का भुगतान नहीं किया, इसलिए वर्तमान मुकदमा दायर किया गया था।

प्रतिवादियों द्वारा मुकदमे का विरोध किया गया। इंद्राज, प्रतिवादी नंबर 3 का मामला यह था कि उसने ट्यूब-वेल चलाने के लिए प्रतिवादी नंबर 1 तिरलोकी नाथ के कहने पर वादी से उक्त तेल खरीदा था। हालाँकि, उन्होंने कहा कि इस राशि के भुगतान का दायित्व प्रतिवादी नंबर 1 का था, क्योंकि वह उन खातों को रखने के लिए जिम्मेदार था जो उसने प्रस्तुत नहीं किए थे। तिरलोकी नाथ और लछमन, प्रतिवादी 1 और 2 ने दलील दी कि ट्यूब-वेल कभी काम नहीं किया गया था और इंद्राज, प्रतिवादी नंबर 3 ने वादी से उक्त ट्यूब-वेल के लिए कोई तेल नहीं खरीदा था। इसके अलावा, उनके पास साझेदारी की ओर से उक्त तेल खरीदने का कोई अधिकार नहीं था। इसी तरह की दलीलें अन्य प्रतिवादियों द्वारा भी उठाई गईं, जिनके मामले में विकल्प यह था कि केवल तिरलोकी नाथ ही प्रश्न में राशि का भुगतान करने के लिए जिम्मेदार थे। ट्रायल जज ने माना कि प्रश्नगत तेल वादी द्वारा प्रतिवादी नंबर 3 इंद्राज को आपूर्ति किया गया था, कि इस तेल का उपयोग प्रतिवादी नंबर 3 द्वारा ट्यूब-वेल चलाने के अलावा कहीं

और नहीं किया गया था, जो प्रतिवादियों की साझेदारी में काम किया गया था। , कि विचाराधीन तेल इंद्राज द्वारा साझेदारी की ओर से और उसके लाभ के लिए खरीदा गया था और वह उक्त खरीद करने के लिए अधिकृत था। यह भी पाया गया कि वादी क्षतिपूर्ति के रूप में ब्याज का हकदार था, क्योंकि प्रतिवादियों ने उन्हें आपूर्ति किए गए तेल की कीमत अनुचित रूप से रोक दी थी। वादी को रुपये की राशि की अनुमति दी गई थी। इस खाते पर 6 प्रतिशत प्रति वर्ष की दर से 175 रुपये ब्याज मिलता है। इन निष्कर्षों पर, रुपये के लिए एक डिक्री. 1,616.14 एनपी., मूलधन और ब्याज के रूप में मुकदमे की आनुपातिक लागत के साथ बचाव पक्ष के खिलाफ वादी के पक्ष में दिया गया था।

इस फैसले के खिलाफ, केवल तिरलोकी नाथ, प्रतिवादी नंबर 1, विद्वान अतिरिक्त जिला न्यायाधीश, कमल के समक्ष अपील में गए, जिन्होंने ट्रायल कोर्ट के निष्कर्षों की पुष्टि करने के बाद इसे खारिज कर दिया। तिरलोकी नाथ दूसरी अपील में यहां आये हैं।

अपीलकर्ता के विद्वान वकील द्वारा उठाया गया एकमात्र तर्क यह था कि विद्वान अतिरिक्त जिला न्यायाधीश द्वारा पाए गए तथ्यों पर, यह नहीं माना जा सकता है कि इंद्राज के पास वादी-फर्म से धन उधार लेने और इस प्रकार साझेदार जहाज को बांधने का निहित अधिकार था। किसी भी दायित्व वाले प्रतिवादियों का। वह अकेला था जो वादी को राशि के पुनर्भुगतान के लिए जिम्मेदार था और अन्य भागीदारों से वसूली की जा सकती थी। यह तर्क दिया गया कि प्रतिवादी-फर्म एक व्यापारिक साझेदारी नहीं थी, जिसमें एक भागीदार के पास उक्त साझेदारी के उद्देश्यों के लिए धन उधार लेने का निहित अधिकार हो सकता है और इस प्रकार उधार लेने पर वह अन्य भागीदारों को बाध्य कर सकता है, क्योंकि खरीद और बिक्री व्यापार की आवश्यक विशेषताएं थीं। साझेदारी।

विद्वान अतिरिक्त जिला न्यायाधीश द्वारा यह पाया गया कि इंद्राज ने वास्तव में वादी-फर्म से प्रश्नगत तेल खरीदा था, हालांकि उसके पास साझेदारी की ओर से उधार पर उक्त तेल

खरीदने का कोई स्पष्ट अधिकार नहीं था। आगे यह पाया गया कि उक्त तेल का उपयोग हिस्से के ट्यूबवेल को चलाने में किया गया था

पालन-पोषण अब सवाल यह है कि क्या अन्य प्रतिवादी भी वादी को इस राशि के भुगतान के लिए उत्तरदायी हैं। जब उधार पर लिया गया माल वास्तव में साझेदार के लिए उपयोग किया जाता था

जहाज का उद्देश्य, मेरी राय में, अन्य भागीदार उन सामानों के भुगतान के लिए उत्तरदायी हो जाते हैं और वे यह कहकर अपने दायित्व से बच नहीं सकते हैं कि सामान वास्तव में इंद्राज द्वारा उधार पर लिया गया था, जो अकेले ही उनकी कीमत के लिए जिम्मेदार होना चाहिए। सामान इंद्राज द्वारा उधार लिया गया था, अपनी व्यक्तिगत क्षमता में नहीं, बल्कि साझेदारी के नाम पर जैसा कि इस मामले में तैयार किए गए कुछ वाउचरों से स्पष्ट होगा, जिसमें क्रेता का विवरण "इन्क्लराज" है। तिरलोकी नाथ, सरदारा ट्यूबवेल वाले।" यह भी स्थापित किया गया है कि इंद्राज ने कभी भी इस तेल का उपयोग अपने स्वयं के प्रयोजन के लिए नहीं किया था, बल्कि इसका उपयोग साझेदार जहाज के ट्यूब-वेल को चलाने में किया गया था। जहां फर्म की ओर से सामान क्रेडिट पर खरीदा गया था और उसका उपयोग साझेदारी व्यवसाय के लिए किया गया था, ऐसा कोई कारण नहीं है कि पूरी साझेदारी उनकी कीमत के भुगतान के लिए जिम्मेदार न हो। व्यवसाय के दौरान तेल उधार पर लिया गया था और साझेदारी के व्यवसाय, अर्थात् ट्यूब-वेल के कामकाज को चलाने के लिए यह कदम आवश्यक था। यह उल्लेख करना महत्वपूर्ण है कि यह अपीलकर्ता का मामला नहीं था कि वादी को उस समय पता था जब उन्होंने क्रेडिट पर तेल दिया था कि इंद्राज के पास फर्म के लिए क्रेडिट पर सामान खरीदने का कोई अधिकार नहीं था।

ऊपर मैंने जो विचार रखा है, उसे लक्ष्मीशंकर देवशंकर बनाम मामले में बॉम्बे हाई कोर्ट की बेंच के फैसले में समर्थन मिलता है।

मोतीराम विष्णुराम, आदि, (1), जहां यह माना गया कि जब सह-भागीदारों के अधिकार के बिना फर्म के नाम पर एक भागीदार द्वारा उधार लिया गया पैसा फर्म के ऋण का भुगतान करने के लिए लागू किया गया है, तो ऋणदाता वह उस राशि के फर्म द्वारा पुनर्भुगतान के लिए इक्विटी में हकदार था जिसे वह इस प्रकार लागू किया गया दिखा सकता था और वही नियम फर्म के किसी भी वैध उद्देश्य के लिए उधार लिए गए और लागू किए गए धन पर लागू होता था।

पूरे मामले को देखने का एक और तरीका भी है. क्या इंद्राज को क्रेडिट पर तेल खरीदने और साझेदारी को देनदारी से बांधने का निहित अधिकार था? फर्म के एजेंट के रूप में एक भागीदार के निहित अधिकार को भारतीय साझेदारी अधिनियम, 1932 की धारा 19 में वर्णित किया गया है, जिसका प्रासंगिक भाग इस प्रकार है: -

“(1) धारा 22 के प्रावधानों के अधीन, एक भागीदार का कार्य जो सामान्य तरीके से फर्म द्वारा किए जाने वाले व्यवसाय को चलाने के लिए किया जाता है, फर्म को बाध्य करता है।

इस धारा द्वारा प्रदत्त फर्म को बाध्य करने का भागीदार का अधिकार उसका "निहित अधिकार" कहलाता है।

(2) * * * * *”,

उपर्युक्त प्रावधान के मद्देनजर, निर्धारण का मुद्दा यह होगा कि क्या वादी से उधार तेल खरीदने में इंद्राज का कार्य, सामान्य तरीके से, ट्यूब चलाने का व्यवसाय जारी रखने के लिए किया गया था- खैर, जो साझेदारी द्वारा आगे बढ़ाया गया। विद्वान अतिरिक्त जिला न्यायाधीश द्वारा यह पाया गया है कि साझेदारी के लिए कोई पूंजी या निधि की सदस्यता या आपूर्ति नहीं की गई थी। यह निर्विवाद है कि साझेदारी का ट्यूबवेल केवल इंजन चलाकर ही चलाया जा सकता था और इसके लिए तेल नितांत आवश्यक था। चूंकि तेल खरीदने के लिए पैसे नहीं थे, इसलिए उसे उधार पर खरीदना पड़ा। इन परिस्थितियों में, साझेदारी के व्यवसाय को सामान्य तरीके से आगे बढ़ाने के लिए उधार पर तेल की खरीद आवश्यक थी। अपीलकर्ता के

विद्वान वकील ने यह स्वीकार किया कि कई निर्णयों के अनुसार (उदाहरण के लिए, सुश्री धनबाई बनाम दाइबाई और अन्य (2), और मोहम्मद लुतफुल्ला साहेब बनाम गौहाटी बैंक लिमिटेड, और अन्य (3), एक ट्रेडिंग फर्म में एक भागीदार के पास साझेदारी के व्यवसाय के प्रयोजनों के लिए धन उधार लेने का निहित अधिकार हो सकता है, क्योंकि खरीदना और बिक्री ऐसी साझेदारी की आवश्यक विशेषताएं थीं। हालाँकि, विद्वान वकील के अनुसार, यह सिद्धांत तत्काल मामले पर लागू नहीं होगा, क्योंकि यहाँ विद्वान अतिरिक्त जिला न्यायाधीश का निष्कर्ष यह था कि यह एक व्यापारिक साझेदारी नहीं थी। मैं तुरंत कह सकता हूं कि इंद्राज द्वारा वादी-फर्म से पैसे उधार लेने का कोई सवाल ही नहीं था; उसने केवल उधार पर सामान खरीदा था और यह साझेदारी के कानून पर लिंडले में निर्धारित किया गया है, बारहवां संस्करण, पृष्ठ 178-

“पैसे उधार लेने और उधार पर काम और सामग्री खरीदने के बीच एक व्यावहारिक अंतर है, जिसके लिए नोटिस की आवश्यकता होती है। अंतर यह है कि जिसके पास दूसरे के ऋण पर उधार लेने की शक्ति है, उसके पास बहुत व्यापक है, और इसलिए, अधिक आसानी से उसका दुरुपयोग किया जाता है, उस व्यक्ति की तुलना में जो केवल दूसरे के ऋण को गिरवी रखने के लिए सशक्त है। जब प्रतिज्ञा दी जाती है तो मूल्य प्राप्त होता है। इसलिए, ऋण लेने की शक्ति, जो लगभग हर साझेदारी के लिए अनिवार्य रूप से प्रासंगिक है, में किसी भी तरह से धन उधार लेने की शक्ति शामिल नहीं है; * * *

साझेदारी के व्यवसाय को आगे बढ़ाने के लिए आवश्यक वस्तुओं को उधार पर खरीदने की साझेदार की शक्ति केवल व्यापारिक साझेदारियों तक ही सीमित नहीं है। इस विषय में उपर्युक्त पुस्तक के पृष्ठ 188 पर यही कहा गया है:-

“अपने क्रेडिट पर माल की खरीद करके फर्म को बाध्य करने की एक भागीदार की शक्ति व्यापारिक साझेदारी तक ही सीमित नहीं है। इस प्रकार, जहां कुछ प्रिंटर और प्रकाशक किसी काम के मुनाफे को साझा करने के लिए सहमत हुए, और प्रकाशकों ने उस विशेष काम के

लिए कागज का ऑर्डर दिया और दिवालिया हो गए, प्रिंटर को इसकी आपूर्ति करने वाले स्टेशनर्स को इसकी कीमत के लिए उत्तरदायी ठहराया गया। यदि आपूर्ति की गई वस्तुएँ उसके लेन-देन के लिए आवश्यक हैं, तो साझेदारी व्यवसाय का कोई महत्व नहीं है

सामान्य तरीके से tion:"

इसलिए, मैं यह मानूंगा कि इस मामले की परिस्थितियों में, इंद्राज के पास साझेदारी के ट्यूबवेल को चलाने के लिए वादी-फर्म से उधार पर तेल लेने का निहित अधिकार था और वह इस तरह अन्य साझेदार भी बना सकता था। उसकी कीमत के भुगतान के लिए उत्तरदायी है। मैंने ऊपर जो कहा है, उसे ध्यान में रखते हुए, यह अपील विफल हो जाती है और खारिज कर दी जाती है। हालाँकि, लागत के संबंध में कोई आदेश नहीं होगा।

<u>अस्वीकरण:</u> स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

दीपाली सिंगला

प्रशिक्षु न्यायिक

अधिकारी

(Trainee Judicial

Officer)

फ़रीदाबाद, हरियाणा